特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

| 代理人 中村 友之 様 あて名 〒105-0001 日本国東京都港区虎ノ門1丁目2番8号 虎ノ門琴 平タワー 三好内外国特許事務所内 | PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第 40 条の 2) [PCT規則 43 の 2.1] | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | 発送日 (日.月.年) 13.12.2005 | | | | | | |
| 出願人又は代理人 の書類記号 JSONY-720PCT | 今後の手続きについては、下記2を参照すること。 | | | | | | |
| 国際出願番号 PCT/JP2005/015250 (日.月.年) 23.08 | 優先日 (日.月.年) 30.08.2004 | | | | | | |
| 国際特許分類(IPC)Int.Cl. <i>G11B27/00</i> (2006.01), <i>G11B20/10</i> (2006.01), <i>G11B20/12</i> (2006.01), <i>H04N5/76</i> (2006.01), <i>H04N5/85</i> (2006.01), <i>H04N5/91</i> (2006.01) | | | | | | | |
| 出願人(氏名又は名称) ソニー株式会社 | | | | | | | |
| 1. この見解書は次の内容を含む。 ☑ 第 I 欄 見解の基礎 □ 第 II 欄 優先権 □ 第 II 欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能 □ 第 IV欄 発明の単一性の欠如 ☑ 第 V欄 P C T 規則 43 の 2.1(a)(i)に規定する | 生についての見解の不作成)新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、 | | | | | | |

□ 第VⅢ欄 国際出願に対する意見2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則 66.1 の 2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

それを裏付けるための文献及び説明

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

| 特許庁審査官(権限のある職員) | 5 C | 9850 | |
|--------------------------------------|---------|------|--|
| 豊島 洋介 電話番号 03-3581-1101 内総 | 7線 3541 | | |
| | 豊島 洋介 | | |

□ 第VI欄 ある種の引用文献 □ 第VI欄 国際出願の不備

| 第 I 欄 見解の基礎 | | |
|---|------|---|
| 1. 言語に関し、この | の見解書 | は以下のものに基づき作成した。 |
| ☑ 出願時の言語 | 話による | 国際出願 |
| 出願時の言語(PCT規則 | から国E | 祭調査のための言語である 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文 及び23.1(b)) |
| | | |
| 以下に基づき見角 | P書を作 | かつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、 成した。 |
| a. タイプ | | 配列表 |
| | | 配列表に関連するテーブル |
| b. フォーマット | | 紙形式 |
| | | 電子形式 |
| c. 提出時期 | | 出願時の国際出願に含まれていたもの |
| | | この国際出願と共に電子形式により提出されたもの |
| | | 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出されたもの |
| 1. 補足意見: | | |
| | | |

国際調査機関の見解書

国際出願番号 PCT/JP2005/015250

| 第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則 43 の 2.1(a)(i)に定める見解、 それを裏付る文献及び説明 | | | | | | | |
|--|----------------|-------------------|--------|--|--|--|--|
| 1. 見解 | | | | | | | |
| 新規性(N) | 請求の範囲 請求の範囲 | 2-7, 9-15 1, 8 | 有 無 | | | | |
| 進歩性(IS) | 請求の範囲 | 1-15 | 有 無 | | | | |
| 産業上の利用可能性(IA) | 請求の範囲 請求の範囲 | 1~15 | 有 | | | | |

2. 文献及び説明

文献 1:W0 2003/079359 A1 (シャープ株式会社) 2003.09.25 第 17 頁, 第 9 行目-第 21 頁, 第 45 行目 (ファミリーなし)

文献 2: JP 2000-155998 A (株式会社日立製作所) 2000.06.06 段落【0022】, 第 4 図 (ファミリーなし)

文献 3: JP 2002-335495 A(松下電器産業株式会社) 2002.11.22 段落【0049】,【0104】-【0106】

& US 2002/122658 A1 & EP 1239476 A2

& CN 1374795 A

請求の範囲1,8に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲 2, 3, 6, 7, 9-15 に係る発明は、国際調査で引用された文献 1 と文献 2 とにより進歩性を有しない。文献 2 には画像情報をグループとして管理する点が記載されており、文献 1 における画像情報の管理をグループ単位で行うようにすることは当業者にとって容易である。

請求の範囲 4,5 に係る発明は、国際調査で引用された文献 1 と文献 2、そして文献 3 とにより進歩性を有しない。文献 3 には、記録媒体の反射率に基づいて上書き可能な媒体であるか判定し、判定結果に基づいて管理情報の記録を制御する点が記載されており、文献 1 においても判定結果に基づいて上書を行わないようにすることは当業者にとって容易である。